



## CÁTEDRA INOCENCIO III

INVESTIGACIÓN EN  
HISTORIA DEL DERECHO,  
DERECHO COMÚN Y  
DERECHO CANÓNICO

### SCHEDA DI VALUTAZIONE DEI LAVORI PER VERGENTIS (ITALIANO)

<b>1. Valutazione personale (non più di 300 parole per ciascuna sezione)</b>
------------------------------------------------------------------------------

**DATI DEL VALUTATORE (non verranno mostrati alla persona sottoposta a valutazione)**

Nome e cognome

Affiliazione accademica

Posizione accademica

Specialità

Indirizzo postale

Indirizzo di posta elettronica

#### TITOLO DELL'ARTICOLO

1. Valutazione (*eccellente/buono, accettabile, non accettabile*).
2. **Raccomandazione globale sul lavoro** (*se deve essere accettato, accettato realizzando alcune correzioni o rifiutato*)
3. **Rispondere alle seguenti domande fondamentali che giustificano quanto indicato anteriormente:**
  - a) **Il tema è adeguato all'orientamento della rivista** (*lavoro di ricerca personale, originale e inedito*).
  - b) **Originalità ed interesse dello stesso**
  - c) **Metodologia e risultati ottenuti**

- d) È pertinente in relazione alle ricerche in corso nell'ambito o nella materia trattati
- e) Si è tenuto conto delle ricerche realizzate da altri autori sul medesimo tema
- f) Rigore nello sviluppo delle argomentazioni e dell'analisi
- g) Uso preciso di concetti e metodi
- h) Corrispondenza tra titolo e contenuto
- i) Correzione linguistica e chiarezza espositiva

<b>2. Parametri specifici per la valutazione dell'articolo</b>
----------------------------------------------------------------

**TITOLO**

	SÌ	NON È CHIARO	NO
1.- È chiaramente indicativo del contenuto del lavoro (problema di ricerca e variabili principali)			
2.- È chiaro, di facile comprensione			
3. È conciso (15 parole)			
4.- Identifica le parole chiave (descrittori) del lavoro di ricerca			
5.- Utilizza parole complete (non utilizza abbreviazioni o sigle) ed è grammaticalmente corretto			

**RIASSUNTO**

	SÌ	NON È CHIARO	NO
1. Permette di identificare il contenuto fondamentale in modo rapido ed esatto			
2.- È chiaro, di facile comprensione			
3.- Descrive chiaramente l'obiettivo			
4.- È conciso			

5.- Utilizza parole complete (non utilizza abbreviazioni o sigle)			
-------------------------------------------------------------------	--	--	--

## SVILUPPO

### *Introduzione*

	SÌ	NON È CHIARO	NO
1.- Viene presentato chiaramente l'oggetto del lavoro di ricerca			
2.- Evita approfondimenti o questioni che si separino dalla ricerca senza alcuna giustificazione			
3.- Lo stile è univoco			
4.- Il tema generale (ambito di studio) viene presentato prontamente per passare, successivamente, al problema oggetto della ricerca			

### *Ricerca*

	SÌ	NON È CHIARO	NO
5.- L'oggetto della ricerca viene identificato e definito			
6.- Gli antecedenti del problema vengono presentati senza dilazioni			
7.- La ragione fondamentale per cui il problema è stato selezionato viene chiarita. La ricerca viene giustificata perché va a colmare una mancanza di informazioni.			
8.- La ricerca si sviluppa secondo i parametri scientifici che si possono esigere da un articolo di ricerca			
9.- La ricerca del problema è realizzabile e rilevante			

### Bibliografia

	SÌ	NON È CHIARO	NO
10.- La bibliografia identifica ciò che si sa attualmente – in funzione di ciò che è stato pubblicato in merito al problema di ricerca			
11. La bibliografia è rilevante per il problema oggetto dello studio			
12. La bibliografia riflette informazione relativa ad antecedenti del problema, necessaria per supportare la giustificazione del lavoro di studio			
13.- I riferimenti citati nel testo sono ben documentati e attuali			
14. La relazione del problema di ricerca con ricerche previe è diretta e chiara			
15. La bibliografia presenta una gamma di esperienze, teorie ed opinioni con punti di vista differenti e complementari relativi al problema			
16.- La revisione identifica importanti mancanze di informazioni relative al problema			

### CONCLUSIONI

	SÌ	NON È CHIARO	NO
17.- La ricerca non è isolata ed è collegata a teorie esistenti			
18.- Si sviluppa in modo logico e coerente			
19.- La struttura teorica è adeguata per il problema della ricerca			
20.- Si giunge alle conclusioni in modo logico e comprensibile			
21.- Lo sviluppo dello studio è utile per chiarire concetti pertinenti e raggiungere le conclusioni			