



**CÁTEDRA INOCENCIO III**  
INVESTIGACIÓN EN  
HISTORIA DEL DERECHO,  
DERECHO COMÚN Y  
DERECHO CANÓNICO

## **FICHA DE EVALUACIÓN DE LOS TRABAJOS PARA VERGENTIS (ESPAÑOL)**

### **1. Valoración personal (no más de 300 palabras en cada apartado)**

**DATOS DEL EVALUADOR (no se mostrarán a la persona evaluada)**

**Nombre y apellidos**

**Filiación académica**

**Posición académica**

**Especialidad**

**Dirección postal**

**Dirección correo electrónico**

**TÍTULO DEL ARTÍCULO**

- 1. Calificación** (*excelente/bueno, aceptable o no aceptable*).
- 2. Recomendación global sobre el trabajo** (*si debe aceptarse; aceptarse haciendo ciertas indicaciones de corrección; o rechazarse*)
- 3. Responder a las siguientes cuestiones básicas justificativas de lo anteriormente expresado:**
  - a) Si se adecua el tema a la orientación de la revista** (*trabajo de investigación personal, original e inédito*).
  - b) Originalidad e interés del mismo**
  - c) Metodología y resultados obtenidos**

- d) Si es pertinente en relación a las investigaciones en curso dentro del área o materia tratadas
- e) Si han considerado las investigaciones llevadas a cabo por otros autores sobre el mismo tema
- f) Rigor en el desarrollo de las argumentaciones y análisis
- g) Uso preciso de conceptos y métodos
- h) Adecuación entre el título y el contenido
- i) Corrección lingüística y claridad expositiva

**2. Pautas específicas para evaluar el artículo**

**TÍTULO**

	SÍ	DUDOSO	NO
1.- Es claramente indicativo del contenido del estudio (problema de investigación y variables principales)			
2.- Es claro, fácil de entender			
3.- Es conciso (15 palabras)			
4.- Identifica las palabras clave (descriptores) del estudio			
5.- Utiliza palabras completas (no utiliza abreviaturas ni siglas) y es gramaticalmente correcto			

**RESUMEN**

	SÍ	DUDOSO	NO
1.- Permite identificar el contenido básico de forma rápida y exacta			
2.- Es claro, fácil de entender			
3.- Describe claramente el objetivo			
4.- Es conciso			

5.- Usa palabras completas (no usa abreviaturas ni siglas)			
--	--	--	--

## DESARROLLO

### *Introducción*

	SÍ	DUDOSO	NO
1.- Se presenta claramente el objeto de la investigación			
2.- Evita ampliaciones o cuestiones que se separen de la investigación sin justificación			
3.- El estilo es unívoco			
4.- El tema general (campo de estudio) se presenta prontamente para pasar luego al problema de investigación			

### *Investigación*

	SÍ	DUDOSO	NO
5.- El objeto de la investigación se identifica y se define			
6.- Los antecedentes del problema se presentan sin dilación			
7.- La razón fundamental por la cual se seleccionó el problema queda claro. Su investigación se justifica para llenar un vacío de información			
8.- La investigación se desarrolla según los parámetros científicos exigibles a un artículo de investigación			
9.- La investigación del problema es factible y relevante			

### *Bibliografía*

	SÍ	DUDOSO	NO

10.- La bibliografía identifica lo que se sabe actualmente –en función de lo publicado sobre el problema de investigación			
11.- La bibliografía es relevante para el problema del estudio			
12.- La bibliografía refleja información sobre antecedentes del problema, necesaria para apoyar la justificación del estudio			
13.- Las referencias citadas en el texto están bien documentadas y son actuales			
14.- La relación del problema de investigación con investigaciones previas es directa y clara			
15.- La bibliografía presenta una gama de experiencias, teorías y opiniones con puntos de vista diversos y complementarios sobre el problema			
16.- La revisión identifica importantes vacíos de información sobre el problema			

### CONCLUSIONES

	SÍ	DUDOSO	NO
17.- La investigación no es aislada y se vincula con teorías existentes			
18.- Se desarrolla de forma lógica y coherente			
19.- El marco teórico es adecuado para el problema de la investigación			
20.- A las conclusiones se llega de forma lógica y comprensible			
21.- El desarrollo del estudio es útil para clarificar conceptos pertinentes y alcanzar las conclusiones			